

**UCHWAŁA NR 296/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 16 maja 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do  
pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie,  
ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydaturę Pani sędzi Justyny Anny Sieklickiej-Pawlak,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatur:
  - Pana sędziego Zygmunta Drożdżejki,
  - Pani sędzi Ewy Anny Krakowiak,
  - Pani sędzi Barbary Marii Wypchło-Grymek,
  - Pani sędzi Barbary Renaty Zawierzyńskiej-Wach,
  - Pana sędziego Wojciecha Żukowskiego.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pani sędzi Katarzyny Biernat-Jarek,
- Pana sędziego Pawła Kazimierza Styry.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r. poz. 395, zgłoszonych zostało osiem, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 maja 2013 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na dwa wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pana sędziego Zygmunta Drożdżejki oraz Pani sędzi Justyny Anny Sieklickiej-Pawlak (3 głosy „za”).

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani sędzi Justyny Anny Sieklickiej-Pawlak uwzględnił, że osiągnięte przez Kandydatkę wyniki statystyczne Jej pracy należy uznać za bardzo dobre. Stabilność orzecznictwa jest powyżej średniej w Wydziale. Pani sędzia bardzo dobrze sobie radzi z rozstrzyganiem spraw oraz sporządzaniem pisemnych uzasadnień do tych rozstrzygnięć. Uzasadnienia sporządzone przez Panią sędzię są na wysokim poziomie merytorycznym jak również stylistycznym. Zespół pozytywnie ocenił pracę Pani sędzi w zakresie ilościowym rozpoznawanych spraw. Terminowość sporządzania pisemnych uzasadnień jest wzorowa. Kandydatka ta orzeka w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie w wymiarze  $\frac{1}{4}$  etatu, co najmniej 2 sesje w miesiącu, z uwagi na fakt, że pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału i funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze. Pani sędzia orzeka również w Wydziale II Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Kandydatka ta otrzymała pozytywną opinię na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apellacji Krakowskiej kandydatka Pani sędzi Justyny Anny Sieklickiej-Pawlak otrzymała najwyższe poparcie spośród wszystkich kandydatów (74 głosów „za”, przy 24 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”).

Drugim rekomendowanym kandydatem został Pan sędzia Zygmunt Drożdziejko. Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji Tej kandydatury podkreślił, że Pan sędzia posiada duże doświadczenie zawodowe oraz staż orzeczniczy. Orzeka w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie w wymiarze  $\frac{3}{4}$  etatu oraz w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie w wymiarze  $\frac{1}{4}$  etatu. Kandydat ten jest osobą sumienną i pracowitą. Osiąga dobre wyniki zarówno w zakresie sprawności postępowania jak i terminowości sporządzania pisemnych uzasadnień wyroków. Zespół zwrócił również uwagę na dobrą stabilność orzecznictwa Kandydata. Zespół zauważył, że kandydatura Pana sędziego Zygmunta Drożdziejki otrzymała drugie w kolejności najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego – Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie zaopiniowało tę kandydaturę jednogłośnie pozytywnie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej Kandydat ten otrzymał drugie w kolejności najwyższe poparcie: 58 głosów „za”, przy 44 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”).

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydaturę Pani sędzi Justyny Anny Sieklickiej-Pawlak. Rada podzieliła przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację odnośnie do Tej kandydatury, uwzględniając przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym Kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani sędzia Justyna Anna Sieklicka-Pawlak.

Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Pani sędzi Justyny Anny Sieklickiej-Pawlak pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. Pan sędzia Justyna Anna Sieklicka-Pawlak urodziła się 18 marca 1970 r. w Krakowie. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1995 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Z dniem 1 marca 1997 r. została mianowana asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 1999 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Ocenę pracy Kandydatki sporządził wizytator ds. nadzoru nad notariatem i księgami wieczystymi Sądu Apelacyjnego w Krakowie sędzia Andrzej Szewczyk. Stwierdził, że Kandydatka sprawuje funkcję Przewodniczącej Wydziału, jak i funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego i stąd wynika orzekanie w Wydziale I Cywilny Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie w wymiarze 1/4 etatu, co najmniej dwie sesje w miesiącu. Dlatego też zaznaczył, że trudno jest odnieść wyniki orzecznicze Kandydatki do sędziów orzekających w pełnym wymiarze w Wydziale, któremu przewodniczy. Ponadto Pani sędzia stosownie do zakresu czynności orzeka także w Wydziale II Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Mając na względzie powyższe uwarunkowania, przeciętną ilość rozpraw (2,8) i posiedzeń (10,7) w miesiącu efektywnej pracy Opiniowanej w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego, sędzia wizytator uznał za wybiegającą in plus ponad nałożony obowiązek. Bardzo dobrze ocenił odsetek spraw odroczonej za cały okres objęty badaniem, gdy chodzi o pracę orzeczniczą w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego, wynoszący zaledwie około 16% wszystkich wyznaczonych na sesje i posiedzenia spraw. Dodał jednocześnie, że zdecydowaną przewagę wśród spraw wyznaczonych na sesje i posiedzenia zajmowały sprawy z repertoriów „Ns” i „Nc” a także „Co”, które jak wiadomo z doświadczenia rzadziej są odraczane niż sprawy z repertorium

„C”. Niemniej jednak wskaźnik o którym mowa był zdecydowanie lepszy niż średnia dla wydziału i dla okręgu. Bardzo pozytywnie ocenił także o średnią miesięczną ilość załatwień spraw przez Kandydatkę za cały objęty badaniem okres w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego, uwzględniając na ograniczony ilościowo zakres orzekania Pani sędzi stwierdził, że Opiniowana w rzeczywistości załatwia spraw więcej, niżby wskazywało na to wspomniane ograniczenie.

Odnosnie terminowości sporządzonych przez Opiniowaną uzasadnień sędzia wizytator stwierdził, że terminowość ta jest wręcz wzorowa. Wszystkie 64 uzasadnienia w rozpoznanych przez Opiniowaną sprawach w Wydziale II Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie sporządzone zostały w przepisany terminie. Jeśli zaś chodzi o 56 sporządzonych uzasadnień w Sądzie Rejonowym, to w terminie zostały sporządzone 54 a tylko dwa po upływie ustawowego terminu, lecz w okresie do jednego miesiąca i oba te przypadki zakwalifikowane zostały jako usprawiedliwione. Podkreślił przy tym, że uzasadnienia sporządzane przez Kandydatkę cechują się wysoką jakością i wysokim profesjonalizmem. Gdy chodzi o wyniki postępowania odwoławczego, to sędzia wizytator podkreślił niski wskaźnik zaskarżalności orzeczeń wydanych przez Opiniowaną, wynoszący zaledwie 9,3%. Średnia dla Wydziału była znacząco wyższa i w omawianym okresie wyniosła 26,2%. Ten niski odsetek zaskarżalności wynikał z tego, że w okresie 3-letnim objętym badaniem sąd drugiej instancji rozpoznał tylko 23 apelacje od orzeczeń wydanych przez Panią sędzię. W tym kontekście nie może budzić zastrzeżeń odsetek 52% oddalonych apelacji przy średniej dla Wydziału wynoszącej 65%; również nieco gorszy w przypadku Opiniowanej był odsetek zmienionych orzeczeń (30%) porównany do Wydziału (21%). Przyczyny uchylenia (tyko jedna sprawa) oraz zmiany orzeczeń wydanych przez Panią sędzię nie dyskwalifikują Opiniowanej a wynikały z odmiennej oceny prawnej. Jeśli chodzi o wyniki postępowania zażaleniowego, to odsetek oddalonych zażaleń od orzeczeń Pani sędzi, wynoszący za cały omawiany okres 74% jest zdecydowanie lepszy niż w Wydziale (56%).

Ze zbadanych akt i sporządzonych uzasadnień orzeczeń jednoznacznie wynika, że Pani sędzia posiada wysoką wiedzę prawniczą i duże doświadczenie zawodowe. Sumiennie i pracowicie wykonuje spoczywające na Niej obowiązki, w sposób umiętny godząc orzekanie w sądach pierwszej i drugiej instancji, co niewątpliwie sprawiać musi pewną trudność, zwłaszcza jeśli uwzględnić, iż sprawuje równocześnie dwie odpowiedzialne funkcje (przewodnicząca wydziału i wiceprezes sądu rejonowego). Mimo znacznego obciążenia pracą

Opiniowana znajduje też czas na podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych, uczęszczając na studia podyplomowe.

Sędzia wizytator nadmienił także, że Opiniowana nie była karana dyscyplinarnie, a w sprawach przez nią toczonych nie stwierdzono przewlekłości takiej, która uzasadniać mogłaby wystąpienie ze skuteczną skargą w trybie przewidzianym ustawą z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Nie stwierdzono też w ogóle jakiegokolwiek zawinienia w podejmowaniu czynności w aktach zbadanych spraw, w tym w aktach spraw tzw. starych.

Konkludując wyraził pogląd, że Pani sędzia dysponuje bardzo dobrym przygotowaniem teoretycznym do wykonywania zawodu i doskonale go wykonuje. Uwzględniając wszystkie przytoczone wyżej pozytywy, przy braku jakichkolwiek dyskwalifikujących uwag stwierdził, że Pani sędzia Justyna Anna Sieklicka-Pawlak spełnia wszelkie wymogi do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego, oraz że jest bardzo dobrym Kandydatem na to stanowisko, dającym gwarancję właściwego sprawowania tego urzędu.

3. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 11 lutego 2013 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało wszystkie zgłoszone kandydatury.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w dniu 25 lutego 2013 r.:

- Pani sędzia Justyna Anna Sieklicka-Pawlak uzyskała: 74 głosy „poparcia” i 24 głosy „przeciw”,
- Pan sędzia Zygmunt Drożdżejko uzyskał 58 głosy „poparcia” i 44 głosy „przeciw”,
- Pani sędzia Ewa Krakowiak uzyskała 57 głosy „poparcia” i 47 głosów „przeciw”,
- Pani sędzia Barbara Wypchło-Grymek uzyskała 49 głosów „poparcia” i 55 głosów „przeciw”,
- Pani sędzia Barbara Zawierzyńska-Wach uzyskała 35 głosów „poparcia” i 68 głosów „przeciw”,
- Pan sędzia Wojciech Żukowski uzyskał 35 głosów „poparcia” i 66 głosów „przeciw”.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wysoko oceniła także kandydatury Pana sędziego Zygmunta Drożdżejko (także rekomendowanego przez Zespół) oraz Pani sędzi Ewy Anny Krakowiak,

które łącznie uzyskały wysokie, bardzo zbliżone oceny. W szczególności sporządzone oceny kwalifikacyjne świadczą o bardzo wysokim poziomie kwalifikacji zawodowych tych kandydatów, przy czym jednocześnie Zgromadzenie Przedstawicieli udzieliło Im wyraźnego poparcia oceniając powyższe kandydatury na niemal równym poziomie (odpowiednio: 58 i 57 głosów „poparcia”).

W przeprowadzonym przez Radę głosowaniu jedynie kandydatura Pani sędzi Justyny Anny Sieklickiej-Pawlak uzyskała bezwzględną większość. Dlatego przeprowadzono ponowne głosowanie nad kandydaturami: Pana sędziego Zygmunta Drożdżejko i Pani sędzi Ewy Anny Krakowiak.

Szczegółowy sposób głosowania został ustalony w Regulaminie szczegółowego trybu działania Krajowej Rady Sądownictwa (załącznik do uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 lipca 2011 r.). Uchwały Rady wymagają głosowania, w sytuacji gdy na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat Rada podejmuje uchwałę w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w stosunku do wszystkich kandydatów w wyniku przeprowadzenia odrębnych głosowań dotyczących każdego z nich. Za wybranych do przedstawienia z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego uznaje się tych kandydatów, którzy uzyskali kolejno najwięcej głosów spośród osób, które otrzymały bezwzględną większość głosów (§ 12 ust 1 i 2 Regulaminu). W przypadku gdy (jak miało miejsce w niniejszej procedurze) liczba kandydatów, którzy uzyskali bezwzględną większość, jest mniejsza niż liczba wolnych stanowisk, przeprowadza się jednorazowo ponowne głosowanie, z udziałem tych kandydatów, na których oddano największą liczbę głosów "za".

Wskazane wyżej okoliczności dotyczące kandydatur, których dotyczyło ponowne głosowanie sprawiły, że żadna z tych kandydatur nie uzyskała wymaganej ustawowo (bezwzględnej) większości głosów.

Powyższe, mimo przeprowadzonego ponownego głosowania, w myśl § 12 ust. 3 pkt 1 Regulaminu szczegółowego trybu działania Krajowej Rady Sądownictwa sprawiło, że jedynie kandydatura Pani sędzi Justyny Anny Sieklickiej-Pawlak uzyskała bezwzględną większość głosów, a jedno z ogłoszonych wolnych stanowisk w niniejszej procedurze nominacyjnej, w razie uzyskania atrybutu prawomocności uchwały nr 296/2013 pozostanie wolne.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz zdecydowanie najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pani sędzi Justyny Anny Sieklickiej-Pawlak, która poza wysokim wynikiem w głosowaniu na Kolegium uzyskała najwyższe poparcie w trakcie głosowania przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej. Ponad czternastoletnie doświadczenie Kandydatki w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze, poparte delegacjami do Sądu Okręgowego w Krakowie dają sumarycznie, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, gwarancję sprostania przez Panią sędzi Justynę Annę Sieklicką-Pawlak wymaganiom stawianym sędziemu sądu okręgowego.

Pozostali Kandydaci, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s.

6. Pani sędzia Katarzyna Biernat-Jarek oraz Pan sędzia Paweł Styra cofnęli swoje zgłoszenia. Wobec tego postępowanie wobec Tych kandydatur należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 maja 2013 r.:

- na Panią sędzi Justynę Annę Sieklicką-Pawlak oddano 17 głosów „za”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- na Pana sędziego Zygmunta Drożdżewskiego oddano 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią sędzi Ewę Annę Krakowiak oddano 7 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią sędzi Barbarę Marię Wypchło-Grymek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią sędzi Barbarę Renatę Zawierzyńską-Wach nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- na Pana sędziego Wojciecha Żukowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 17 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Katarzyny Małgorzaty Biernat-Jarek i zgłoszeniem Pana sędziego Pawła Kazimierza Styrny.

Wobec faktu uzyskania jedynie przez jedną kandydaturę bezwzględnej większości przy liczbie dwóch wolnych stanowisk, w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 maja 2013 r., w myśl § 12 ust. 3 pkt 1 Regulaminu szczegółowego trybu działania Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzono ponowne głosowanie:

- na Pana sędziego Zygmunta Drożdżejko oddano 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią sędzię Ewę Annę Krakowiak oddano 8 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

